



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 729

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 august 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 287 din 1 iulie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare	1—4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
916/4.275. — Ordin al ministrului sănătății și al ministrului educației și cercetării privind stabilirea specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice în care pot solicita confirmarea în rezidențiat preparatorii și asistenții universitari, încadrați prin concurs organizat conform legii, în discipline didactice care nu au corespondent în Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice, pentru rețeaua de asistență medicală	4—8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 287

din 1 iulie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare

Ioan Vida	— președinte	Ion Predescu	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător	Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător	Florentina Baltă	— procuror
Constantin Doldur	— judecător	Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent
Acsinte Gaspar	— judecător		
Kozsokár Gábor	— judecător		
Petre Ninosu	— judecător		

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 10/2001 privind regimul

juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Teleconstrucția” — S.A. în Dosarul nr. 351/2004 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că legiuitorul este singurul competent să stabilească modalitățile de restituire a imobilelor preluate abuziv sau de acordare a dreptului la despăgubire, în funcție de situația diferită a acestor imobile. De asemenea, nu se poate reține încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, republicată, referitor la neretroactivitatea legii, întrucât textul de lege criticat se aplică exclusiv de la data intrării în vigoare a Legii nr. 10/2001, modificând doar efectele legii vechi referitoare la expropriere.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 351/2004, **Curtea de Apel Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Teleconstrucția” — S.A.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia înțelege să-și îndrepte critica în special asupra prevederilor alin. (3) al art. 11 din Legea nr. 10/2001, text de lege pe care se întemeiază cauza aflată pe rolul instanței de fond, apreciind că acesta încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituția republicată, referitoare la principiul neretroactivității legii. Astfel, arată că exproprierea s-a realizat înainte de intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 10/2001, statul dobândind un drept de proprietate pur și simplu, neafectat de modalități, care nu se poate pierde în caz de nerealizare a scopului exproprierii. Prin urmare, legea nouă nu poate, fără a fi retroactivă, să atribuie unui fapt trecut efecte juridice pe care acesta nu le putea produce sub imperiul legii anterioare, în temeiul căreia s-a efectuat exproprierea. Așa fiind, judecarea unor raporturi juridice care s-au născut, au produs efecte și s-au epuizat în trecut, nu poate fi făcută după cerințele legii noi, cu încălcarea regulii „*tempus regit actum*”, pe această cale textul de lege criticat introducând în circuitul juridic civil o nepermisă insecuritate juridică.

Curtea de Apel Cluj — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 10/2001 este neîntemeiată, întrucât acestea nu aduc atingere principiului neretroactivității legii, prevăzut de art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. Instanța arată că dispozițiile Legii nr. 10/2001 au un evident caracter reparator, stabilind măsuri de restituire în natură sau prin echivalent, pentru foștii proprietari ale căror imobile au fost

preluate în mod abuziv de către stat. Prin urmare, textul de lege criticat nu nesocotește efectele decretelor de expropriere în temeiul cărora au fost preluate imobilele, ci doar prevede măsuri reparatorii cu privire la imobilele pentru care scopul exproprierii nu s-a realizat, în acord cu prevederile art. 35 din Legea nr. 33/1994 și cu art. 15 alin. (2) din Constituția republicată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului.

Guvernul reține că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 10/2001 conțin reguli speciale privind restituirea prin echivalent în cazul imobilelor expropriate, stabilind diferite modalități de despăgubire, fără a încălca în vreun mod principiul constituțional al neretroactivității legii.

Avocatul Poporului arată că textul de lege criticat reglementează modurile de acordare a măsurilor reparatorii pentru imobilele expropriate care au fost demolate total sau parțial și pentru terenurile aferente acestora, ceea ce nu aduce atingere principiului constituțional consacrat de art. 15 alin. (2), întrucât o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate formulată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 11 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001, cu modificările și completările ulterioare. Textul legal criticat are următorul conținut:

— Art. 11: „(1) *Imobilele expropriate și ale căror construcții nu au fost demolate se pot restitui integral în natură persoanelor îndreptățite, dacă nu au fost înstrăinate, cu respectarea dispozițiilor legale. Dacă persoana îndreptățită*

a primit o despăgubire, restituirea în natură este condiționată de rambursarea unei sume reprezentând valoarea despăgubirii primite, actualizată cu indicele inflației.

(2) În cazul în care construcțiile expropriate au fost demolate parțial sau total, dar nu s-au executat lucrările pentru care s-a dispus exproprierea, terenul liber se restituie în natură cu construcțiile rămase, iar pentru construcțiile demolate măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent. Dacă persoana îndreptățită a primit o despăgubire, restituirea este condiționată de rambursarea diferenței dintre valoarea despăgubirii primite și valoarea construcțiilor demolate, actualizată cu indicele inflației.

(3) În cazul în care construcțiile expropriate au fost integral demolate și lucrările pentru care s-a dispus exproprierea ocupă terenul parțial, persoana îndreptățită poate obține restituirea în natură a părții de teren rămase liberă, pentru cea ocupată de construcții noi și pentru cea necesară în vederea bunei utilizări a acestora măsurile reparatorii stabilindu-se în echivalent.

(4) În cazul în care lucrările pentru care s-a dispus exproprierea ocupă funcțional întregul teren afectat, măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent pentru întregul imobil.

(5) Valoarea construcțiilor expropriate în vederea demolării se stabilește potrivit actelor normative în vigoare la data exproprierii și se actualizează cu indicele inflației la data plății efective.

(6) Valoarea terenurilor aparținând imobilelor expropriate în vederea demolării se stabilește potrivit actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(7) În situațiile prevăzute la alin. (2), (3) și (4) valoarea măsurilor reparatorii în echivalent se stabilește prin scăderea valorii actualizate a despăgubirilor primite pentru teren, respectiv pentru construcții, din valoarea corespunzătoare a părții din imobilul expropriat — teren și construcții — care nu se poate restitui în natură, stabilită potrivit alin. (5) și (6).

(8) Pentru situațiile prevăzute la alin. (2), (3) și (4) măsurile reparatorii prin echivalent constau în acordarea de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de privatizare sau în acțiuni la societăți comerciale tranzacționate pe piața de capital, în funcție de opțiunea persoanei îndreptățite.

(9) În situațiile prevăzute la alin. (2), (3) și (4), pentru imobilele care aveau numai altă destinație decât aceea de locuință măsurile reparatorii prin echivalent se stabilesc potrivit art. 9 alin. (2).“

Autoarea excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, care au următorul conținut: „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.“

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că, deși formal critica de neconstituționalitate este îndreptată împotriva art. 11 din Legea nr. 10/2001, din susținerile autorului excepției rezultă că, în realitate, aceasta vizează doar dispozițiile alin. (3) al articolului menționat.

Curtea reține că analiza pe care o impune controlul de constituționalitate trebuie, în mod necesar, să înceapă prin a califica situația juridică reglementată prin norma de lege criticată. În acest sens, este indubitabil că trecerea

dreptului de proprietate asupra imobilului, obiect al exproprierii de la titularul inițial la stat, s-a realizat sub imperiul Decretului nr. 75/1974, act juridic emis în aplicarea unor acte normative anterioare care stabileau cadrul general al exproprierii. Întrucât o asemenea trecere nu reprezintă un proces de durată, ci se realizează instantaneu, se poate afirma că, o dată îndeplinită, situația juridică respectivă s-a și finalizat.

Limitându-și analiza la acest moment, autorul excepției consideră că noua reglementare, prevăzând posibilitatea repunerii părților în situația anterioară, respectiv restituirea în natură către persoana îndreptățită a părții de teren rămase libere, întrucât lucrările pentru care s-a dispus exproprierea ocupă terenul doar parțial, și-a extins domeniul temporal de acțiune asupra fazei inițiale de constituire a situației juridice, cu încălcarea principiului „tempus regit actum“.

O atare critică este nefondată. Dacă actul de expropriere, prin care statul a devenit proprietar, constituie, ca entitate autonomă, *facta praeterita*, situația juridică pe care a generat-o, constând în calitatea de proprietar recunoscută statului, cu întreg complexul de drepturi și obligații pe care le implică, constituie o situație juridică cu persistentă în timp — *facta pendentia*, care, detașându-se de momentul constituirii sale, care s-a produs și s-a consumat, își continuă existența, intrând astfel în domeniul temporal de incidență a noii reglementări care deci își poate exercita acțiunea în ceea ce o privește, fără a retroactiva.

Totodată, fiind vorba de o situație juridică obiectivă, avându-și originea în lege, iar nu de o situație juridică subiectivă, constituită prin manifestarea de voință a unui sau, a unor obiecte de drept, legea nouă o poate reglementa în termenii care îi sunt proprii, aducându-i modificări sau chiar punându-i capăt, în cadrul domeniului său temporal legitim de acțiune.

În sfârșit, Curtea reține că, în maniera în care este concepută, teza autorului excepției lipsește de orice utilitate distincția teoretică între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*, ca un criteriu pentru determinarea limitelor de acțiune în timp a normelor juridice succesive. Astfel, deși face referire expresă la clasificarea tripartită a situațiilor juridice constituite anterior adoptării unei noi reglementări, atunci când examinează acțiunea în timp a acesteia în ceea ce le privește, înțelege să se raporteze univoc la momentul constituirii lor. Or, în raport cu acest moment, orice normă juridică ulterioară ar fi retroactivă, indiferent dacă își propune să reglementeze *post-factum* momentul constituirii unei situații juridice epuizate prin însuși faptul constituirii sale (*facta praeterita*) ori situații juridice aflate în derulare (*facta pendentia*) sau efectele juridice ale unor asemenea situații ce intervin sau urmează să intervină (*facta futura*), în cazul în care respectiva situație juridică își are sorgintea, nemijlocită sau mijlocită, într-un act juridic anterior intrării în vigoare a noii reglementări.

Așa fiind, Curtea constată că legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor

modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi. Prin urmare, dispozițiile art. 11 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, aplicabile în cazul

cererilor având ca obiect retrocedarea de bunuri imobile expropriate anterior intrării în vigoare a acestei legi, dacă nu s-a realizat scopul exproprierii, nu contravin principiului constituțional privind neretroactivitatea legii civile.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Teleconstrucția” — S.A. în Dosarul nr. 351/2004 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 iulie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 916 din 13 iulie 2004

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII
Nr. 4.275 din 14 iulie 2004

ORDIN

**privind stabilirea specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice
în care pot solicita confirmarea în rezidențiat preparatorii și asistenții universitari,
încadrați prin concurs organizat conform legii, în discipline didactice care nu au corespondent
în Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice,
pentru rețeaua de asistență medicală**

Văzând Referatul Direcției resurse umane, formare profesională, concursuri și examene nr. OB/8.099/2004,

în temeiul art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2001 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, stagiaturii și activității de cercetare medicală în sectorul sanitar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 41/2002, cu modificările ulterioare, și ale dispozițiilor înscrise în Hotărârea Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 410/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

ministrul sănătății și ministrul educației și cercetării emit următorul ordin:

Art. 1. — Specialitățile medicale, medico-dentare și farmaceutice în care pot solicita confirmarea în rezidențiat preparatorii și asistenții universitari, încadrați prin concurs organizat conform legii, în discipline

didactice care nu au corespondent în Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice, pentru rețeaua de asistență medicală, se stabilesc după cum urmează:

1.1 **FACULTATEA DE MEDICINA** *)

DISCIPLINA	SPECIALITATEA ÎN CARE SE POATE CONFIRMA CONFORM NOMENCLATORULUI
ACTIVITĂȚI DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORTIVE, DE RECUPERARE	MEDICINA SPORTIVĂ

*) Tabelul este reprodus în facsimil.

ACTIVITATI FIZICE SI SPORTIVE PENTRU PERSOANELE HANDICAPATE	MEDICINA SPORTIVA
	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
ANDROLOGIE CLINICĂ	ENDOCRINOLOGIE
	MEDICINA INTERNA
	NEFROLOGIE
	UROLOGIE
ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	EPIDEMIOLOGIE
	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
ASISTENTA PRIMARĂ IN MEDICINĂ	MEDICINA DE FAMILIE
BOLI TROPICALE	BOLI INFECȚIOASE
CHIMIOTERAPIE SI RADIOTERAPIE	ONCOLOGIE MEDICALA
	RADIOTERAPIE
COSMETICĂ	DERMATO-VENEROLOGIE
COSMETOLOGIE	DERMATO-VENEROLOGIE
CRONOBIOLOGIE	GERIATRIE SI GERONTOLOGIE
	MEDICINA DE FAMILIE
ECOCARDIOGRAFIE	MEDICINA INTERNA
	CARDIOLOGIE
ECONOMIA SERVICIILOR MEDICALE	EPIDEMIOLOGIE
	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
EDUCAȚIE SANO-GENETICĂ	EPIDEMIOLOGIE
	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
ELECTROTHERAPIE	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
ETICĂ, BIOETICĂ, DEONTOLOGIE SI RESPONSABILITĂȚI MEDICALE/ SOCIOETICĂ / SOCIOLOGIE MEDICALĂ / ȘTIINȚELE COMPORTAMENTULUI	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
FARMACOLOGIE	FARMACOLOGIE CLINICA
FITOTERAPIE	GERIATRIE SI GERONTOLOGIE
	MEDICINA DE FAMILIE
FIZIOLOGIE/FIZIOPATOLOGIE	EXPERTIZA MEDICALA A CAPACITĂȚII DE MUNCA
	MEDICINA DE LABORATOR
	MEDICINA INTERNA
	MEDICINA MUNCII
GIMNASTICĂ MEDICALĂ SI KINETOTERAPIE	PEDIATRIE
	MEDICINA SPORTIVA
HISTOLOGIE SI CITOLOGIE	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
	ANATOMIE PATOLOGICA
HOMEOPATIE	MEDICINA DE LABORATOR
	MEDICINA DE FAMILIE
IMUNOLOGIE/IMUNOPATOLOGIE	ALERGOLOGIE SI IMUNOLOGIE CLINICA
	MEDICINA DE LABORATOR

INFORMATICĂ MEDICALĂ SI/SAU BIOSTATISTICĂ /STATISTICĂ MEDICALĂ / CALCULATORUL IN PRACTICA MEDICALĂ	EPIDEMIOLOGIE
	IGIENA
	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
ÎNGRIJIRI PALEATIVE/TERAPIA BOLNAVULUI INCURABIL	GERIATRIE SI GERONTOLOGIE
	MEDICINA DE FAMILIE
ISTORIA MEDICINII/SOCIOLOGIE MEDICALĂ	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
LEGISLAȚIE SOCIALĂ SI SANITARĂ	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
MASAJ	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
MEDICINĂ COMUNITARĂ	EPIDEMIOLOGIE
	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
MEDICINĂ DE DEZASTRU	MEDICINA DE URGENTA
MEDICINĂ OCUPAȚIONALĂ	MEDICINA MUNCII
MEDICINĂ SOCIALA	IGIENA
	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
MEDICINĂ TRADIȚIONALĂ	GERIATRIE SI GERONTOLOGIE
	MEDICINA DE FAMILIE
	MEDICINA INTERNA
METODE DE EVALUARE SI EXPLORARE IN KINETOTERAPIE	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
METODOLOGIA CERCETĂRII STIINTIFICE	EPIDEMIOLOGIE
	IGIENA
	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
MICROCHIRURGIE	CHIRURGIE PLASTICA, MICROCHIRURGIE RECONSTRUCTIVA
	O.R.L.
	OFTALMOLOGIE
MORFOPATOLOGIE	ANATOMIE PATOLOGICA
NUTRIȚIE SI DIETETICĂ	DIABET ZAHARAT, NUTRIȚIE SI BOLI METABOLICE
PATOLOGIE COSMETICĂ	DERMATO-VENEROLOGIE
PATOLOGIE MOLECULARĂ	MEDICINA INTERNA
PATOLOGIE SI RECUPERARE SPORTIVĂ	MEDICINA SPORTIVA
PEDAGOGIE MEDICALĂ	SĂNĂTATE PUBLICA SI MANAGEMENT
PLANIFICARE FAMILIALĂ	MEDICINA DE FAMILIE
POLICLINICĂ PEDIATRICĂ	MEDICINA DE FAMILIE
	PEDIATRIE
POLUANȚII SI ORGANISMUL UMAN	IGIENA
PUERICULTURĂ	NEONATOLOGIE
	PEDIATRIE
RECUPERAREA BOLNAVILOR CU PROTEZE DE MEMBRE	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
SEMILOGIE SI PROPEDEUTICĂ COSMETICĂ	DERMATO-VENEROLOGIE

TEHNICI DE HIDROTERAPIE, TERMOTERAPIE SI BALNEOTERAPIE	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
TEHNICI DE KINETOTERAPIE PENTRU FORTĂ SI REZISTENȚĂ MUSCULARĂ	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
TEHNICI DE MASAJ SI COMPLEMENTARE	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
TEHNICI DE REEDUCARE NEUROMUSCULARA SI PROPRIOCEPTIVA	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
TEORIA SI METODOLOGIA KINETOTERAPIEI DE RECUPERARE	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
TERAPIA OCUPAȚIONALĂ	RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
TOATE DISCIPLINELE ANATOMICE ; EMBRIOLOGIE	CHIRURGIE GENERALA CHIRURGIE PEDIATRICA ORTOPEDIE PEDIATRICA ORTOPEDIE SI TRAUMATOLOGIE RADIOLOGIE -IMAGISTICA MEDICALA
TOATE DISCIPLINELE DE BIOCHIMIE/TEHNICI DE LABORATOR	MEDICINA DE LABORATOR
TOATE DISCIPLINELE DE BIOFIZICA/ BIOTEHNICA/ELECTRONICA-CIBERNETICA	MEDICINA NUCLEARA RADIOLOGIE -IMAGISTICA MEDICALA RADIOTERAPIE
TOATE DISCIPLINELE DE BIOLOGIE CELULARA SI MOLECULARA	GENETICA MEDICALA MEDICINA DE LABORATOR
TOATE DISCIPLINELE DE GENETICA	GENETICA MEDICALA
TOATE DISCIPLINELE DE MICROBIOLOGIE /VIRUSOLOGIE/PARAZITOLOGIE/ BACTERIOLOGIE /INFRAMICROBIOLOGIE	EPIDEMIOLOGIE MEDICINA DE LABORATOR
TOATE DISCIPLINELE DE NURSING	GERIATRIE SI GERONTOLOGIE MEDICINA DE FAMILIE PEDIATRIE RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE
TOATE DISCIPLINELE DE PSIHOLOGIE	PSIHIATRIE PSIHIATRIE PEDIATRICA
TOXICOLOGIE	ANESTEZIE SI TERAPIE INTENSIVA MEDICINA INTERNA MEDICINA MUNCII
URGENTE CHIRURGICALE	CHIRURGIE GENERALA MEDICINA DE URGENTA
URGENTE MEDICALE	MEDICINA DE URGENTA MEDICINA INTERNA

1.2 FACULTATEA DE MEDICINA DENTARA

DISCIPLINA	SPECIALITATEA IN CARE SE POATE CONFIRMA CONFORM NOMENCLATORULUI
TOATE DISCIPLINELE FARA CORESPONDENT	ORTODONȚIE SI ORTOPEDIE DENTO-FACIALA CHIRURGIE ORO-DENTARA

1.3 FACULTATEA DE FARMACIE

DISCIPLINA	SPECIALITATEA IN CARE SE POATE CONFIRMA CONFORM NOMENCLATORULUI
TOATE DISCIPLINELE FARA CORESPONDENT	FARMACIE CLINICA LABORATOR FARMACEUTIC INDUSTRIE FARMACEUTICA SI COSMETICA

Art. 2. — Pregătirea în rezidențiat se face în aceleași condiții cu cele prevăzute pentru rezidenții confirmați pe bază de concurs organizat de Ministerul Sănătății.

Art. 3. — Postul de specialist în unități sanitare din sistemul public va fi ocupat prin concurs, conform prevederilor legale în vigoare.

Art. 4. — Direcția resurse umane, formare profesională, concursuri și examene din Ministerul Sănătății va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

Ministrul educației și cercetării,
Alexandru Athanasiu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”